

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

1 班 名前 松浦 未来

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	5
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	3	4	4	4
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	4	4
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	3
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い		肉の摂取や、肉以外の食品に力をつけていくべきという主張は、よく聞かれています。また、肉以外の食品の摂取に力をつけていくという主張は、よく聞かれています。	初めの主張で、肉の摂取を止めるべきという主張は、よく聞かれています。また、肉の摂取を止めるべきという主張は、よく聞かれています。	立論は、利する。質問で、自分たちがよく聞かれています。また、肉の摂取を止めるべきという主張は、よく聞かれています。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

1 班 名前 後藤 飛名

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	5	5	4	5
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	4	5	5	5
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	4	5	5	5
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	5	3	5	4
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い		少し論点がず れていた部分が あった。 色々な面から 意見を述べてい たのが良かった。	否定側の意見を ひとつひとつ取り 合ひ、それぞれに 対して意見を言っ たのが良かった。	質問に対して の答えもしっかり 調べられていた。 実際のデータと もとに反ばくして いたのが良かった。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

1 班 名前 藤原 将佐

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	4	5	5	5
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	4	4	1	2
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	2	1	3	3
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	3	3	4	4
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	5	5	4	4
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	班内で意見を回し ていつか成立させ るつもりでした。	反駁に反駁を 重ねてくるなど、 非常にヤリグライ 相手だった。	質問が弱い。 する必要のないもの と感した。 調べる量に不足は なかったと思う。	反駁の序文がまとまり 木ていない。重要な 部分で問いかけると、 否定しなくなる。 調べる量は足りて いたと思う。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

1 班 名前 成瀬 幹太

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	4
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	4	4	2	3
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	3	4	3	3
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	3	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	3	2	4	3
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	3	4
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	多くの実験の結果を加味していたので論理的であった。	一度出した意見を否定する面が見られたので一貫性が乏しかった。	しっかりとしたフーダの下に論理を立てているので意見がしっかりしていた。	相手の主張をはき違えていた面が見られた。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

1 班 名前 河原 花衣

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	4
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	3	3	3	3
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	3	3	3	3
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	4
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	4	5	5	5
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	3	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い		肯定側A「肉の 変わりとして言、 王座のことに想定 して、それを立論で 言、というのだから、	亜鉛の不足で味覚 障害 具体的な添加物の を説明していた。	加工食品の品質を 下げた。ない。 毎日1200円 全員参加している だった。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7 月 9 日ディベート採点表

1

班

名前

坂井 貴紀

※評価は 5 段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ		3	3	4
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ		3	3	3
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ		3	3	3
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ		4	4	4
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか?	5: はい 1: いいえ		3	4	3
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ		4	4	4
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い		日本ではまだ していない?、 めったにない 金で、日本の 外での研究 結果を引用 している。	引用元が明確 であった。 引用元の信憑性 も高い。	情報量(多)

追加ではない
場面が見えた。

③定義の確認

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

2 班 名前 五ノ嵐 早希

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	4	3	4	4
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	2	4	3	3
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	5	2	5	2
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	3	5	4	4
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	質疑や反ばくで 回答において ディベートの題材 からそめている反論 があったので、途中 混乱した。調べ てきた事の内容が 充実していた。	全クラスとして肉を 食べるのをやめた として、その先の リスク について 述べていて、聞き やめがたに思っ たり意見が 入ってきた。	途中の質問で 何が言いたいのか よく分からなく なってしまった時 があった。 ちゃんと言葉と考 えから言おうと 思った。	調べる段階で これは言わねえら 嫌だよねと思って いた事を言われ、 よく反ばくだて 思った。

632

50g / 1.3g

1648/1

すべし

1. 添加物と $\epsilon + ic$ と $\epsilon_n r$

→ ১৮২১

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

2 班 名前 乾 広斗

※評価は5段階で行ってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	3	3	3	4
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	4	3	3	4
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	3	3	3	4
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	4	3	4	4
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	4	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	まとまっている	反駁が分かりにく かった。	理由付けが 難しかった。	落ちついていて いいと思った。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

2 班 名前 水嶋 太一

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	4	5	5	5
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	4	4	3	4
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	2	2	4	3
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	3	3	5	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	3	5	5	4
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	いつも食べている肉を「食べるのを止めるべし」という意見を持ってディベートに臨むのは勇気しかたであると思われるが、それをあまり思わせないようなディベートでいてほしいと思っております。 ・反駁の際に相手の発言(肉を食べるのを止めることを人の権利)の弱さを逆手にとって反駁していたのが、選め方をよく聞いてほしいと思っております。 ・準備時間に全員で意見を出しあっているように感じました。 ・各人からちゃんと質問が出てきたこと、また、当日に急な欠員がはじけるというアクシデントもあったが、ちゃんと補うことができていてとても充実したディベートができたと思っております。 ・質疑や反駁の際に下手なことは言うことができないと思えるぐらいのチームが数個などを見つけていてすごいと思っております。 ・質問が とても面白いところに来ていたので、とても質問した方々に喜ばれていました。			

思っていました。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7 月 9 日ディベート採点表

2 班 名前 金城 大輝

※評価は 5 段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5 : はい 1 : いいえ	5	5	5	5
質問は効果的か？	5 : はい 1 : いいえ	3	4	5	3
回答は的を射ているか？	5 : はい 1 : いいえ	3	4	5	3
時間を有効に使っているか？	5 : はい 1 : いいえ	5	5	5	5
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか？	5 : はい 1 : いいえ	5	5	5	3
全員で参加しているか？	5 : はい 1 : いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	具休例 2 例を用 い、言いたいこと 説得力をもてい いた。回答が少し 的を外していた。 そこが少し残念な た。あと、論点を うむ要論していた。	時間を有効に かいて、言うべきと 主張していた。相 手の言い間違えを 指摘していた。 群しいところまで 調べていてとても 答へに合った。	良かったです。 ベストを尽くした。	平均寿命の話はし て、正しいのでは？ 根拠はさくさく 説くのは、高知 で、何年かかっ て、皆いくらでい 1 年台の寿命であ り、え、それが

金本義 - 保存刊の要力界

187 陸元吉. 舒州城?

[illegible]

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

2 班 名前 四叶 風花

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	5	3	5	5
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	4	3	5	5
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	3	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	否定側が答に たい質疑が できていた。	調べたこと 基ついて立論、 質疑、反駁 を行くこと 全体的に論理 的で主張が 通っていた。	少し話し合い ながら否定側 論拠におた てた 採ること できた。	チームについて よく理解し 肯定側と 反論ができた。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

3 班 名前 桑原 慧大

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	5	4	5	4
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	4	4	3	3
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	4	5	4	4
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	4	3	4	3
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	5
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	肉の健康リスクに ついて詳しく 調べてあった。			

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

3 班 名前 シェロ 周作

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	5	4	5	5
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	3	4	2	3
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	4	4	4	3
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	4	2	5	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	大腸がん・糖尿病 のリスクがある。 平均63gは平均ど あって土の人もいれば 下の人もいる。		健康被害がある。 出典がしっかりして いて信用できる。 食中毒が広がって 食品添加物の 利用に依存するもの ではない。	食べる量が圧倒的に 本場に被害が でているのか かわからない。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

3 班 名前 胡 跳 牛

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	4	4	5	4
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	4	4	2	4
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	3	4	4	4
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	4	4	4	4
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	3	4	3	3
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	4	4
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	立場がはっきりしてい りかつ、 反駁の時に立論が 行われていた。		引用が多かった。 主義ができていた。 質問がまとまっていた。	定義ができていた。 反駁で相手の立論 と論しにいかつて れがうなづかったが、 反駁に対する反駁に なっていたと感じた。

2019年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

3 班 名前 小林 悠陽

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1班	否定 3班	肯定 2班	否定 4班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	5	3
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	3	4	4	4
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	3	4	2	5
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	5	4	4	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	3	3	5	5
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	3	5	5	3
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い			添加物の量に関して、少くとも長い期間での検討を重ねて答えていたか、一日の量か複数重ねた量も考慮したか。 日本だけでなく世界的な視点で見た方が良さそう。	日本人の肉の摂取量は、主論のところに準備した論理的な反駁と

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

3 班 名前 照内 雪絵

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	4
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	4	4	3	4
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	3	4	4	4
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	5	3	4	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	3	5	5	5
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	4
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	肉を食べるのを止めるべきだという ことを示すための 説得力は感じない という感じがした。	日時関係も示さず しきりなくおぼろげ が、全員の参加 ができた。	全員が参加して 1人1人意見を 述べてくれた。 という1人1人 がよかった。	質問に対しては おぼろげに答えて くれた。 よく言っている ことを感じた。

2019年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

3 班 名前 白田舞桜

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項目	基準	肯定 1班	否定 3班	肯定 2班	否定 4班
よく調べているか？	5: はい 1: いいえ	4	4	5	5
質問は効果的か？	5: はい 1: いいえ	5	4	4	4
回答は的を射ているか？	5: はい 1: いいえ	4	4	5	5
時間を有効に使っているか？	5: はい 1: いいえ	4	4	4	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
全員で参加しているか？	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	立論の立場が 有利なのはわか るが、このよう に集めていない 情報などもあ り、よく知ら べていると思 った。	デバートに相 手の理解が少 なかつた。 情報はたくさん 集めたが、も う多く伝えた がなかったと思 った。	引用など、情報 が少なかった。 否定側の意見に 対しての反論が 的確であったと思 うが、少し聞き にくい部分があ った。 積極的に発言 して良かったと思 う。	立論のときに相手 のプランをこの 発言としてい ったと思う。 時間があつた のならもっと 良かったと思 う。 最後に否定側の 意見のまとめ があった。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

4 班 名前 鈴木 健太

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	5	4	4	4
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	5	4	2	3
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	4	2	4	3
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	3
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	5	4	4	4
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	よく調べられて 良かった、 良い質問していた。	偏激な意見で 良かった。	例をよく挙げて 良かった。	食中毒と食肉添 加物の相関を もと調べておけば 良かった。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

4 班 名前 富永 香環

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	4	4	4	
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	3	5	3	
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	4	4	4	
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	3	4	3	
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	4	4	4	
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	5	4	5	
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	具体的な実験内容や結果を述べていて良かった。質疑に對しての回答がしっかりしていた。ただ、否定側の立論で「メリト」を述べているので、回答者の負担が重く感じた。	最初の立論で「メリト」だけでなく、「デメリット」も挙げ、その否定を行ったのが効果的だったと思った。肯定側の言ったことに對して、的を射た質問をしていえるように感じた。	準備時間の時に全員で話し合っていて、雰囲気があった。また、伝達性の高い情報源からの証拠資料だったので、説得力があった。	

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

4 班 名前 中村 美友

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	5	4	3	
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	4	3	2	
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	4	4	4	
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	5	4	4	
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	4	5	2	
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	立論は 初めに立場や意見を明確に述べた方がよいと思った。質問の回答もしっかり聞いていた。質問の内容がもう少し簡潔でもよかったと思う。反ばくで様々な情報と引用しており、説得力があった。全体として用意している情報が多かった。	質問を簡潔にして多くでなければよかった。理由が多くあり、予想できる反ばくの内容を立論で解かれていて上手いと感じた。反ばくの際に、しつこい言葉も多用することがあった。反ばくでへき鉄の吸殻のしやすさは解かれていたが、質問を攻撃するのはできていない。反ばくでアミノ酸について解かれたのは一貫してよかった。	パソコンで質問の答えを調べている様子が、見られた。質問では反ばくにつながるような質問をしていなかった。ずれていた。最後に新しいニッポンハムの情報を出して、それまでの質問や立論と立場が違っていた。	

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

4 班 名前 樋口 友哉

※評価は5段階で行ってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	4	5	4	4
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	4	4	2	3
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	3	3	3	4
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	4	5	3	3
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	3	4	2	4
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	4	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	回答が終わらなかったのは良くない。 第一反馬が肉を食べるのを止めるべし、ではなく肉を食べるのを止めても問題ない となっていて意見が弱まっている。	質問に答えられなかったのは少し 良くなかったが、 主張から一貫して 意見を推している ので良い。 また、マイクロプラスチック といった観点からの 発言もよく調べていた と考える。	寿命についての 発言にたいして反 駁を行ったら、 発言するからだと するのは一貫性 がないと考える。	質問のときに もっと詳しくと まて聞いておけば 反馬がやりやり やぶるたし、二回目 の反馬の最後 あたりで発言すれば よかったと考える。

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

4 班 名前 ジェロ 真由

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか？	5：はい 1：いいえ	3	4	3	4
質問は効果的か？	5：はい 1：いいえ	4	3	3	3
回答は的を射ているか？	5：はい 1：いいえ	4	3	3	4
時間を有効に使っているか？	5：はい 1：いいえ	3	4	4	3
全体の主張は一貫性があり、論理的であるか？	5：はい 1：いいえ	4	4	3	3
全員で参加しているか？	5：はい 1：いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	質問が、立論をもとに肯定側が質問が情報も加えて行われている。列挙で協力している印象は受けず、個々で考えている感じ。反駁が立論に近い内容。第2反駁の意見が明確で分かりやすかった。	様々な方面から根拠を示していて、立論に説得力があった。質問に対して丁寧に回答している印象。全員が積極的に発言していた。第2反駁における主張の根拠が弱かった。	ディベート情報が個々に様々である印象。主として根拠がつけられなかった。全員で助け合ってディベートを進めていた。	

2019 年度 私たちの生活と家畜 7月9日ディベート採点表

4 班 名前 藤村 良汰

※評価は5段階で行なってください		肉を食べるのを止めるべし		添加物入り食肉製品を 食べるのを止めるべし	
項 目	基 準	肯定 1 班	否定 3 班	肯定 2 班	否定 4 班
よく調べているか?	5: はい 1: いいえ	4	4	4	4
質問は効果的か?	5: はい 1: いいえ	2	2	2	3
回答は的を射ているか?	5: はい 1: いいえ	3	3	3	3
時間を有効に使っているか?	5: はい 1: いいえ	4	3	3	3
全体の主張は一貫性があり、 論理的であるか?	5: はい 1: いいえ	4	4	3	3
全員で参加しているか?	5: はい 1: いいえ	5	5	5	5
その他コメント	自由記載 裏面を使用しても良い	肉を食べること、 健康被害が起これ、 肉の栄養素は、他で 補うことが出来ること から、肉を食べるのを 止めるべきだ、という のは、もっともだと思う。	マイクロプラスチック に関しては、そこで 詳しく述べる必要がない と感じた。 調査が多く行われて いて、良かった。	添加物を除くこと で、健康被害を 防ぐことが出来ること があったが、食中毒は 一度でなくなる可能 性があるので、その ことによるデメリットの方が 大きいと思った。	あまり上手く論を 進められなかった。 肯定側のメリット が健康被害に ついては「4」だった。 ・食中毒が発生しやすくなる ・添加物とかがには 明確な因果がない という調査もある

↓
裏へ

↓
裏へ

4期

というところ
主張した。

・日本への調査や

長期的な

調査が実施され
ていた。

というところの議論が
上手でよかった。

2期

食中毒への対応や

試験のやり方を

主張して、

論理的に相手と
攻めていると感じた。